



AMt-MaPi/ Philippeville, le 17 avril 2024

BEAUMONT

Opération de Développement Rural

Compte-rendu de la séance d'Information-Consultation de Renlies

Salle Géramont de Renlies
le 16 avril 2024

Présents : 18 personnes dont 3 élus et 2 agents FRW

- **Mesdames et Messieurs :**

Mr Jean-Michel Brognet

Mr Sylvain Petit

Mr Vincent Gauthier

Mr Maxence Cuisenaire

Mr Cédric Sevrin

Mr Vincent Dinjar

Mme Yolande Defer

Mr Michel Coppée

4 personnes ayant quitté la séance plus tôt sans s'inscrire sur la liste de présence

- **Pour la Commune de Beaumont :**

Mr Lambert, Bourgmestre

Mme Béatrice FAGOT, Echevine en charge du PCDR

Mr Geoffrey Brogniet, Conseiller communal

Mme Gaby Dubois, Agent-relais PCDR

- **Pour l'organisme d'accompagnement, la Fondation Rurale de Wallonie (FRW) :**

Mme Anne MAITRE, Agent de Développement

Mr Matteo PILATI, Agent de Développement

Principaux acronymes :

AD	Agent de Développement
CLDR	Commission Locale de Développement Rural
DD	Développement Durable
FRW	Fondation Rurale de Wallonie
GT	Groupe de Travail
IC	Information-Consultation
ODR	Opération de Développement Rural
OT	Office du tourisme
PCDR	Programme Communal de Développement Rural

Mot d'introduction de M le Bourgmestre

La séance débute par un mot de bienvenue de Mr Lambert. Il remercie les villageois s'étant déplacés pour cette réunion et présente les Agents de Développement de la FRW. Il détaille les actions citoyennes en cours sur la commune :

- Il y a d'une part les actions citoyennes initiées dans un cadre légal ; comme la CCATM.
- D'autre part et sur initiative communale, il y a les commissions thématiques telles que le PCDN pour le développement de la nature ou encore des commissions citoyennes centrées sur l'énergie, le bien-être animal, etc. La Commune a également lancé une série de comités participatifs dans chaque village ayant droit à une somme de 1000€ pour mettre en place un projet villageois. Il manquait une commission propre à la ruralité, raison pour laquelle la commune s'est lancée dans une Opération de Développement Rural, chapeautée par Mme Fagot.

Pour les Opérations de Développement Rural, il cite l'exemple de Froidchapelle qui en est à sa troisième ODR et qui a déjà un certain nombre de projets aboutis qui ont vu le jour sur son territoire. La ruralité beaumontoise est différente de celle de Froidchapelle avec certaines localités un peu plus urbaines, comme Beaumont ou Strée. Néanmoins, une démarche comme celle de l'ODR prend tout son sens sur l'entité et pourrait apporter son lot de beaux projets, comme le sont les Maisons de village par exemple.

Avant de céder la parole aux agents de la FRW et de quitter la séance pour une réunion avec les différentes fabriques d'église, il indique que le nouveau Schéma de Développement Communal (SDC) est à l'étude et qu'il représente une opportunité de réviser le Plan de Secteur de manière bénéfique pour l'aménagement du territoire de la commune.

Partie « Information »

Mme Maître débute la première partie de la présentation. Cette partie est consacrée à l'apport d'informations relatives à l'ODR avec, entre autres, ses différentes étapes et ses intervenants.

Les points abordés sont dans l'ordre :

- l'organisme d'accompagnement de l'ODR, la Fondation Rurale de Wallonie (FRW) : organisation, structure,... ;
- l'Opération de Développement Rural (ODR) et ses caractéristiques principales ;
- le Programme Communal de Développement Rural (PCDR) et ses 6 parties ;
- le processus participatif ;

- les partenaires impliqués ;
- les raisons de se lancer dans une ODR ;
- la diversité des thèmes et des projets ;
- le subventionnement des projets.

Partie « Consultation »

Après cette partie de l'exposé traitant donc de nombreuses informations, Mr Pilati propose aux citoyens présents de passer au partage de leurs sentiments quant à la vie à Renlies et sur l'entité de Beaumont, ainsi que l'évolution souhaitée de celle-ci.

Après avoir établi quelques règles de courtoisie et de politesse pour que les échanges se déroulent dans un climat serein, les habitants sont interrogés dans un premier temps sur **leurs visions de la vie communale**. Il leur demande quels mots leur viennent à l'esprit lorsqu'on évoque le terme « vie communale ».

Les réponses des participants (simultanément notées et projetées) sont les suivantes :

- | | |
|----------------------|--|
| • Vivre ensemble | • Les patrimoines |
| • Quiétude | • Rivières et ruisseaux |
| • Bucolique | • Agricole |
| • Nature | • Manque de services (pas de commerces, pas de mobilité) |
| • Paysage | • Réseaux télécoms faibles |
| • Intergénérationnel | |

Ensuite, il est proposé à la population de se prononcer par rapport à **la vie à Renlies aujourd'hui**. Pour lancer la réflexion, Mr Pilati pose les questions suivantes : quels sont les points positifs et négatifs de la vie à Renlies ? Quels en sont les avantages et inconvénients ? Quelle fierté en retirez-vous ?

Les réactions des habitants sont alors listées dans un tableau à deux colonnes (points positifs et points négatifs). Voici le résultat de cette partie de la consultation :

Points positifs	Points négatifs
<ul style="list-style-type: none"> • Prix de l'immobilier (valeur en hausse) • Qualité du cadre bâti, qualité architecturale et cohérence + RGBSR (Règlement général sur les bâtisses en site rural) • Village vivant (comités+activités) • La jeunesse • Club de pétanque • Les rencontres de Renlies (nouveau comité) • La qualité de vie 	<ul style="list-style-type: none"> • Prix de l'immobilier exponentiel (difficulté pour les jeunes de s'implanter) • État des voiries • Téléphonie • Manque de lieux intérieurs de convivialité • Vétusté des bâtiments communaux du village (ex école) • Manque de transports en commun • Manque d'accès sécurisés et d'infrastructures (ex: parking vélo) au RAVeL et autres voies douces

Points positifs	Points négatifs
<ul style="list-style-type: none"> • Qualité des paysages de Renlies + Zones d'intérêt paysager + zones natura 2000 • Absence de bruit • Exploitations familiales agricoles dans le village (élevage) • Présence de 2-3 gîtes touristiques (de petites capacités) • Présence d'un lieu de convivialité (le Triangle) 	<ul style="list-style-type: none"> • Projets éoliens • Local de la jeunesse (manque de soutien) • Manque de valorisation des produits locaux (ex : ferme) • Manque d'aménagements adaptés sur le Triangle

Le constat relatif à la vie actuelle posé, il est alors proposé aux citoyens de se pencher sur **la vie à Renlies demain**. Mr Pilati demande quelle(s) est(sont) l'(les) évolution(s) souhaitée(s) pour le village et la commune ? Et le futur à éviter à tout prix ?

Les craintes et souhaits alors émis par les villageois sont repris dans le tableau ci-dessous :

Souhaits	Craintes
<ul style="list-style-type: none"> • Développement du Triangle • Aménagement de l'ancienne maison communale + le matériel adapté (notamment numérique) • Aménagement convivial de l'extension de voirie/place devant la salle de Géramont • Amélioration des espaces publics (pas tarmac) • Préserver/améliorer la qualité de vie pour garder les jeunes (ex: télécom) • Mieux informer les habitants • Améliorer la mobilité (transport routier et modes doux) • Améliorer le réseau électrique • Fleurir le/les villages • Égouttage commun • Améliorer les réseaux d'énergie • Améliorer la qualité des eaux de la Hantes • Améliorer/entretenir/rendre accessibles des sentiers pédestres et des liaisons intervillages • Préserver l'agriculture familiale, locale et raisonnée + mettre en 	<ul style="list-style-type: none"> • Projets éoliens et ses impacts sur la nature et la qualité de vie • Que les souhaits formulés soient vains • Devenir un village dortoir • Détérioration du cadre bâti • Vigilance face à l'hypertourisme (tourisme de masse, développement de gros complexe, nuisances) • Plus de place dans le cimetière

Souhaits	Craintes
valeur les produits issus des fermes locales <ul style="list-style-type: none"> • Protéger le patrimoine sacré (église classée) • Rénovation des ponts qui passent au-dessus de la Hantes 	

La consultation se poursuit alors par un « travail personnel ». Un document papier permettant une expression écrite (parfois plus aisée pour certains) est proposé aux participants. 7 d'entre eux remplissent ce document comprenant deux sections.

La première leur propose de lister les **cinq thèmes** qui leur semblent **les plus importants** de la **vie communale**. Ci-après sont listés ces thèmes en supprimant les doublons ; le côté quantitatif/récurrance des thèmes sera considéré lors des réflexions menant à la définition des thèmes des GT.

Les thèmes repris par les citoyens sont :

- Qualité de vie
- Convivialité
- Equipements
- Nature
- Mobilité optimale (modes doux, transports en commun, infrastructures)
- Jeunesse
- Intergénération
- Culture au sens large
- Environnement
- Bonne gestion financière
- Culture et sport développés
- Bâtiments en bon état
- Vision à long terme
- Vivre ensemble, maintenir un village dynamique et vivant
- Cadre de vie et habitat
- Infrastructure pour les jeunes
- Réseau routier, télécom et électrique
- Energie et habitat
- Respect des autres
- Quiétude
- Patrimoine
- Pas de transport en commun = tranquillité
- Création d'un parc éolien = avenir de l'énergie durable
- Création d'un local/une maison des jeunes
- Réparation de la voirie en général
- Vie associative
- Rencontre
- Respect de la vie à la campagne
- Aménagement de l'école

Une seconde partie du document est consacrée à la vision du **village idéal** pour les habitants de Renlies. Il est proposé aux participants de s'exprimer en complétant la phrase suivante : « Dans mon village idéal, ... ».

Voici les différentes façons de terminer cette phrase pour les participants :

- *Il y aurait un lieu de rencontre (salle de réunion, club des jeunes, etc.).*
- *Il y aurait des lieux propres/ des paysages préservés/ une mobilité pour tous/ des lieux accessibles aux PMR/ un patrimoine préservé/ les citoyens qui participent à la vie locale, qui entretiennent le village.*
- *Il y aurait des lieux de rencontre/ des magasins avec produits locaux/ des routes bien entretenues/ le bâti en bon état/ un folklore/ du sport etc.*
- *Chacun y trouverait sa place et aurait envie de le développer et de s'y intégrer. Mes enfants pourraient se balader et s'amuser en toute sécurité. Les lieux communaux seraient chauffés sur une énergie propre.*
- *Il y aurait de l'unité et solidarité.*
- *Il y aurait de la fraternité, du respect pour le patrimoine et de la nature.*

Sur ce même document, il était également proposé de faire part de sa **priorité** pour son **village idéal**. Voici les priorités formulées :

- *Rénovation, réhabilitation de l'ancienne maison communale (actuelle école maternelle) de Renlies.*
- *Des lieux de rencontre et des services.*
- *Anticiper les enjeux de demain (climatique, logement, etc.).*
- *Mes enfants auront encore envie d'y vivre.*
- *Mettre la Jeunesse au centre des projets d'avenir. Soutien et volonté de s'unir pour développer les activités économiques tout en maintenant le cadre rural.*
- *Création d'un parc éolien.*
- *Espace de rencontre intergénérationnelle.*

Cette dernière mise à contribution des participants clôture la partie « Consultation » de la soirée.

Clôture de la séance

Après cette dernière possibilité d'expression, les Agents de Développement poursuivent la séance en rappelant aux participants de bien vouloir remplir la liste des présences (avec notamment les adresses e-mail pour les contacts futurs) et de compléter un document d'évaluation de la séance.

Grâce à ce document, il est demandé aux personnes présentes de donner leur avis sur l'organisation de la séance. 7 formulaires ont été remplis et remis aux AD (voir annexe).

Mot de remerciements

Après avoir remercié les habitants pour leur participation active à la réunion, les agents de la FRW lèvent la séance.

Pour le Bureau Régional ESEM
de la Fondation Rurale de Wallonie

Anne MAITRE – Matteo PILATI
Agents de Développement

Fondation Rurale de Wallonie
Equipe Entre-Sambre-et-Meuse
Anne MAITRE – Matteo PILATI
Rue de France, 66 - 5600 Philippeville
Tél 071 66 01 90
a.maitre@frw.be ou m.pilati@frw.be

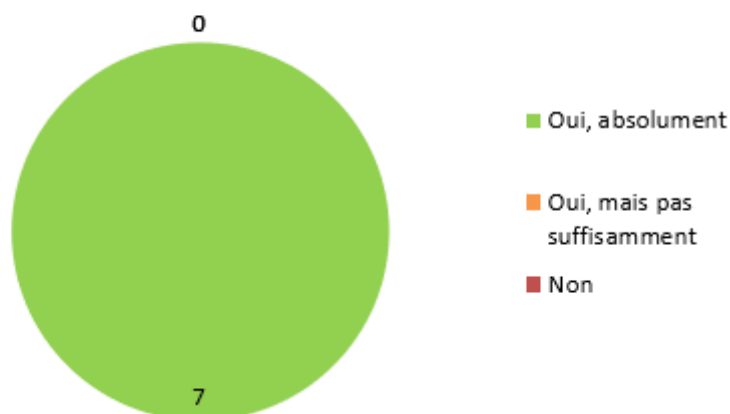
Annexe : Evaluation de la séance par les citoyens

Ci-dessous, les résultats de l'évaluation réalisée par 7 participants à la séance d'IC de Renlies

A la question 1 'Avez-vous le sentiment que vous avez pu exprimer vos idées et qu'elles ont été écoutées ?' :

La totalité des participants estiment avoir pu s'exprimer et avoir été écoutés.

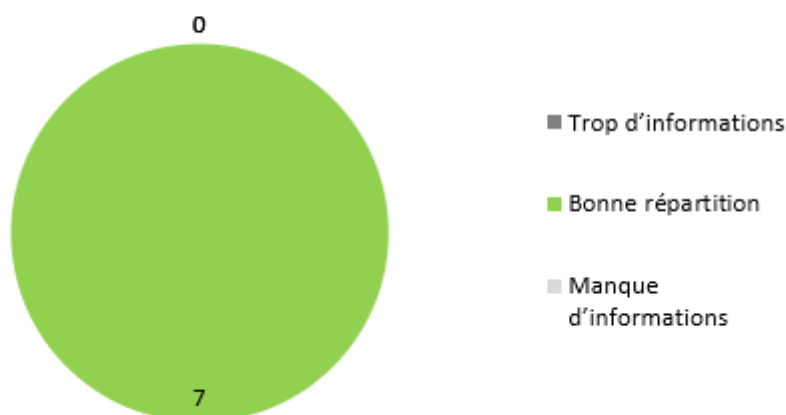
Avez-vous le sentiment que vous avez pu exprimer vos idées suffisamment et qu'elles ont été écoutées ?



A la question 2 'Que pensez-vous de la répartition entre le temps consacré à l'Information et le temps consacré à la Consultation ?' :

La répartition est considérée comme bonne par les participants.

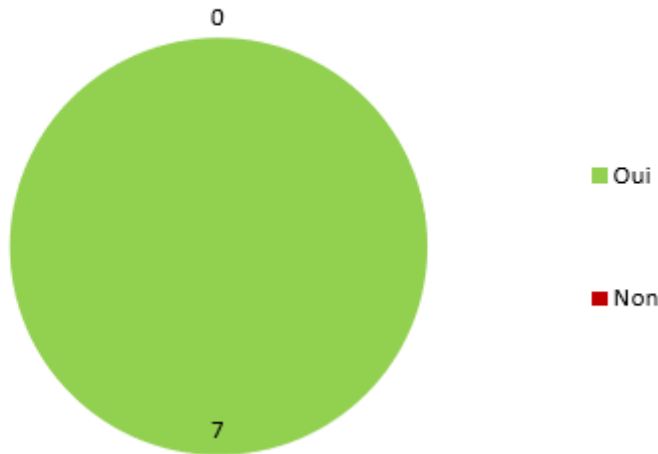
Que pensez-vous de la répartition entre le temps consacré à l'Information et le temps consacré à la Consultation ?



A la question 3 'Avez-vous trouvé intéressant d'écouter les avis des autres participants à la réunion ?' :

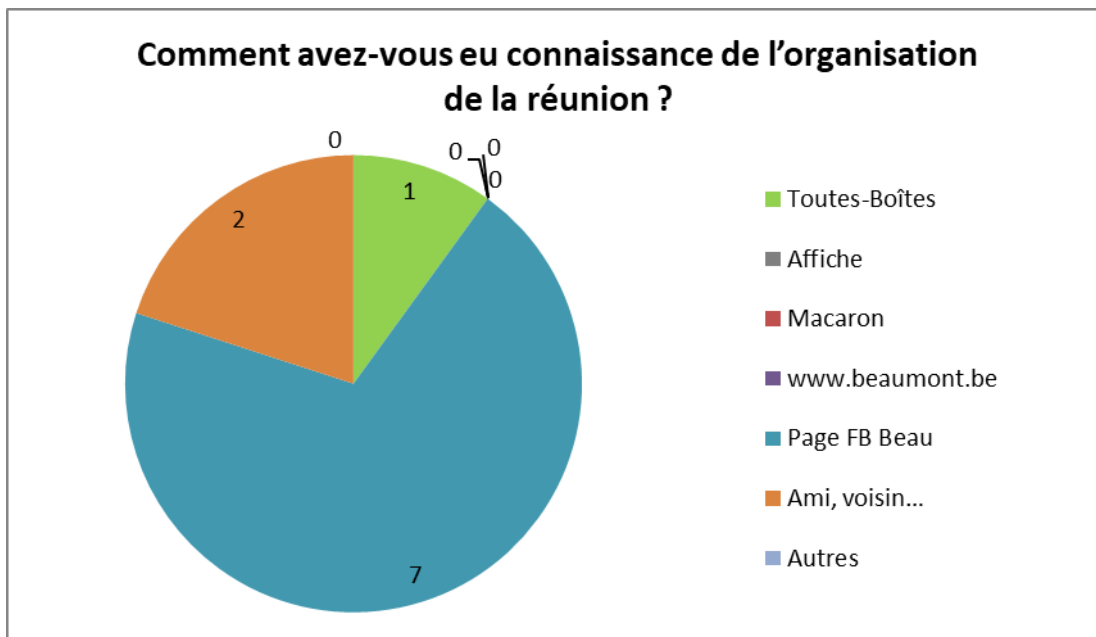
Tous les participants ont trouvé intéressant d'entendre l'avis des autres participants. Certains participants notifient le fait d'avoir pu entendre l'avis de jeunes.

Avez-vous trouvé intéressant d'écouter les avis des autres participants à la réunion ?



Grâce à la question 4, on obtient des informations sur la façon dont les gens ont appris la tenue de la soirée :

Tous les participants ont été informés de la réunion par la page Facebook, combiné par du bouche-à-oreille pour deux personnes et le toutes-boîtes pour une personne



L'appréciation générale peut être qualifiée de **bonne** comme le montre ce dernier graphique,

Quelle est votre appréciation générale ?

